

# Kwartalnik transformacji przemysłu 1/2026

## Spóźniony start w europejskim wyścigu

Halina Jagielska, Maciej Lipiński

Warszawa 2026



© Fundacja Instytut Reform, 2026

Powielanie dozwolone pod warunkiem podania źródła.

#### **Autorzy**

Halina Jagielska, Maciej Lipiński

#### **Współpraca**

Monika Helak, Aleksander Śniegocki

#### **Redakcja**

Aneta Wieczerek-Krusińska

#### **Opracowanie graficzne**

Sylwia Niedaszkowska

#### **Data publikacji**

Kwiecień 2026

#### **Rekomendowane cytowanie**

Jagielska, H., Lipiński, M. (2026), *Kwartalnik transformacji przemysłu 1/2026. Spóźniony start w europejskim wyścigu*, Warszawa, Polska: Instytut Reform.

Jagielska, H., Lipiński, M. (2026), *Quarterly Monitoring of Polish Industrial Transformation 1/2026. Delayed Start in the European Race*, Warsaw, Poland: Reform Institute.

Źródło fotografii na okładce: Yaroslav Astakhov/iStock

Instytut Reform

office@ireform.eu | ul. Puławska 26/1, 02-512 Warszawa | www.ireform.eu

# REFORM

**Instytut Reform to niezależny think tank, którego celem jest ciągłe doskonalenie polityk publicznych w Polsce, Europie i na świecie.**

**Jednym z kluczowych obszarów działania Instytutu jest wsparcie transformacji energetycznej oraz ochrony klimatu.**

## Spis treści

<b>O Pakcie dla polskiego przemysłu .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Streszczenie.....</b>	<b>5</b>
1.1 Najważniejsze wnioski .....	5
1.2 Ogólna ocena postępów.....	6
1.3 Aktualności Paktu .....	6
<b>2. Przegląd kluczowych wydarzeń w Q1 2026.....</b>	<b>7</b>
2.1 Otoczenie strategiczne i polityczne (Filar I).....	7
2.2 Instrumenty wsparcia dla przemysłu (Filary II-VI).....	8
Wsparcie finansowe.....	8
Instrumenty regulacyjne .....	11
2.3 Dialog z interesariuszami (Filar VI).....	12
2.4 Istotne inicjatywy na poziomie unijnym .....	13

## O Pakcie dla polskiego przemysłu

Inicjatywa zrzesza ponad 30 organizacji. Odpowiada na narastające wyzwania dla konkurencyjności polskiego przemysłu: wysokie koszty energii, rosnącą presję globalnej konkurencji i wymogi dekarbonizacji.

Inspiracją były europejskie ramy polityki przemysłowej, w tym Deklaracja Antwerpska (2024) i Pakt dla czystego przemysłu (2025). Celem jest współpraca z rządem nad rozwiązaniami wspierającymi rozwój nowoczesnej, innowacyjnej i niskoemisyjnej gospodarki.

Siedem postulatów Paktu łączy potrzeby branż energochłonnych i sektora czystych technologii. Priorytetem jest stworzenie strategii transformacji przemysłu wraz z konkretnym planem inwestycyjnym na rzecz modernizacji zakładów.

Niniejszy dokument rozpoczyna cykl kwartalnych analiz. Oceniamy w nim tempo wdrażania siedmiu filarów Paktu ([sprawdź nasze postulaty i dołącz do Paktu](#)) – od otoczenia strategicznego (Filar I), przez wsparcie regulacyjne i finansowe (Filary II–VI), po dialog społeczny (Filar VII).



**Polskie firmy,  
stowarzyszenia  
i organizacje branżowe  
apelują o wsparcie  
krajowego przemysłu.  
Dołącz do nich!**

Polski przemysł nigdy wcześniej nie mierzył się tak dużą skalą wyzwań. Transformacja ku gospodarce neutralnej klimatycznie, wsparcie unijne i nowe ramy regulacyjne mogą stać się impulsem do modernizacji i rozwoju jedynie o ile wdrożymy krajowe działania wspierające przedsiębiorstwa. Pakt dla polskiego przemysłu to lista konkretnych postulatów, o których realizację apelujemy do ministra finansów i gospodarki Andrzeja Domańskiego.

# 1. Streszczenie

## 1.1. Najważniejsze wnioski

Pierwszy kwartał 2026 r. nie przyniósł przełomu w żadnym z siedmiu filarów Paktu.



### Strategia dla przemysłu



Pozytywnym sygnałem jest rządowa zapowiedź stworzenia strategii przemysłowej w aktualizacji KPEiK. Jest to jednak wczesna deklaracja, której nie towarzyszą konkrety.

#### Rekomendacje na kolejny kwartał:

- Należy pilnie dokończyć prace nad KPEiK i Strategią Rozwoju Polski 2035, aby stworzyć ramy dla opracowania strategii przemysłowej.



### Wsparcie finansowe



Opiera się na instrumentach znanych już z obecnych ram finansowych (2021-2027).

Poza inicjatywą [Innovate Poland](#) brakuje zapowiedzi nowych instrumentów o odpowiedniej skali. Rozpoczęcie przez MRiT prac nad wdrażaniem CISAF może poprawić sytuację. Polska jest jednak opóźniona względem innych państw UE. Komisja Europejska zatwierdziła już stosowne mechanizmy wsparcia m.in. w [Bułgarii](#), [Francji](#), [Grecji](#) i [Niemczech](#).

#### Rekomendacje na kolejny kwartał:

- Należy przyspieszyć wdrożenie CISAF, by efektywnie wykorzystać kolejne inicjatywy unijne.
- Potrzebne są nowe krajowe instrumenty wsparcia inwestycyjnego oraz pomysł na wykorzystanie środków z ETS na inwestycje służące modernizacji przemysłu.



### Regulacje



Widoczny jest stopniowy postęp – Dzięki [nowelizacji ustawy sieciowej](#) i [regulacjom wdrażającym obszary przyspieszonego rozwoju OZE](#) jest szansa na stopniową poprawę warunków inwestycyjnych przyspieszających transformację energetyczną. Postęp ten jest jednak zależny od jakości praktycznego wdrożenia nowych regulacji.

**Rekomendacje na kolejny kwartał:**

- Wskazane jest zmapowanie potrzeb regulacyjnych przemysłu i opracowanie na ich podstawie mapy drogowej systematyzującej kolejne niezbędne działania regulacyjne.
- Rozpoczęcie prac nad CISAF to dobry znak, ale udział interesariuszy w tym procesie powinien być zapewniony od początku.

**Dialog**

Brakuje systemowego zaangażowania się administracji w proces dialogu z przemysłem i współtworzenia z nim ram regulacyjnych i finansowych dla transformacji.

**Rekomendacje na kolejny kwartał:**

- Należy uruchomić ustrukturyzowany dialog z udziałem administracji publicznej i interesariuszy przemysłowych.
- Niezbędne jest proaktywne działanie interesariuszy na rzecz budowy systemowego dialogu.

**1.2. Ogólna ocena postępów**

Filar	Status	Prognoza/kierunek zmian
Otoczenie strategiczne (Filar I)		Zapowiedź prac nad strategią
Wsparcie finansowe: Filar II – efektywne finansowanie inwestycji w dekarbonizację Filar IV – Systemowe finansowanie infrastruktury i innowacji Filar V – Inwestycje w kapitał ludzki Filar VI – Wsparcie przemysłu wdrażającego czyste technologie		Brak istotnych inicjatyw Polski w zakresie nowego finansowania
Instrumenty regulacyjne (Filar III)		Stopniowa poprawa poszczególnych regulacji
Stały i otwarty dialog z przemysłem (Filar VII)		Brak usystematyzowanego dialogu z przemysłem

**1.3. Aktualności Paktu**

odbyła się konferencja Instytutu Reform, Business & Science Poland i konfederacji Lewiatan dotycząca konkurencyjności polskiej gospodarki. Rozmawiano m.in. o harmonogramie prac nad strategią przemysłową oraz dostępnych instrumentach wsparcia dekarbonizacji zakładów.

W spotkaniu uczestniczyli m.in. poseł Rafał Komarewicz, przewodniczący sejmowej Komisji Gospodarki i Rozwoju, Katarzyna Kaczkowska z przedstawicielstwa Polski przy UE, a także sygnatariusze Paktu reprezentujący stowarzyszenia branżowe i gospodarcze. Pomimo zaproszenia, zabrakło przedstawicieli kluczowych resortów m.in. Ministerstwa Finansów, Rozwoju i Technologii oraz Energii.

## 2. Przegląd kluczowych wydarzeń w Q1 2026

### 2.1. Otoczenie strategiczne i polityczne (Filar I)

- ➔ **Strategia dla przemysłu – zapowiedź, ale bez konkretów.**  
Aktualizacja KPEiK zapowiada stworzenie strategii w zakresie konkurencyjności i transformacji przemysłu. Brakuje konkretnych zobowiązań co do zawartości i harmonogramu jej publikacji. Przedłożenie aKPEiK Komisji Europejskiej opóźnia się już o 21 miesięcy.
- ➔ **Opóźnienie SRP 2035 – brak wkładu do planów finansowania.**  
Projekt Strategii Rozwoju Polski 2035 – przygotowany przez MFIPR – wpływa na ramy polityki przemysłowej w kolejnej dekadzie m.in. w zakresie innowacji, cyfryzacji i CCS. Jest także punktem wyjścia dla polskiego Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego 2028–2034, określającego wydatki w przyszłej perspektywie finansowej Unii Europejskiej. Projekt SRP 2035 jest już po konsultacjach publicznych, ale ich wyniki nie są jeszcze dostępne.
- ➔ **Opóźnienie PEP 2050 – brak wizji transformacji energetycznej.**  
Polityka Energetyczna Polski do 2050 roku – tworzona przez Ministerstwo Energii – wyznaczy ścieżki rozwoju dla poszczególnych technologii w ramach przyszłego systemu energetycznego.

**Opóźnienia w przygotowaniu strategii oznaczają brak jasnych sygnałów dotyczących kierunków inwestycyjnych dla polskich przedsiębiorstw. Doświadczenia innych państw wskazują, że warto łączyć planowanie strategiczne i finansowe.**

Poniżej przedstawiamy jeden z przykładów:


#### France 2030 – mapa drogowa rozwoju francuskiej gospodarki

Plan France 2030 z 2021 roku to przykład strategii transformacji przemysłu, łączącej cele klimatyczne z polityką konkurencyjności oraz założenia strategiczne z konkretnymi planami finansowania. Przewiduje on łączne wsparcie w wysokości ponad 54 mld euro, w tym ok. 5,6 mld euro na dekarbonizację przemysłu ciężkiego (m.in. stal, cement) i innowacji technologicznych (np. wodór, CCS/CCU). Do końca 2024 roku zrealizowano około 5000 projektów i wydano ponad 18,5 mld euro.


France 2030 to mapa drogowa dla gospodarki, która wskazuje priorytetowe sektory i kierunki technologiczne. Zapewnia też wyraźny sygnał inwestycyjny poprzez znaczące zaangażowanie środków publicznych.

## 2.2. Instrumenty wsparcia dla przemysłu (Filar II oraz Filary IV-VI)


### Wsparcie finansowe


-  **Innovate Poland – 4 mld zł dla polskich firm technologicznych.**


24 lutego 2026 roku BGK poinformował, że finalizuje prace nad strategią inwestycyjną inicjatywy Innovate Poland (IP). Program ma wspierać 150–200 inwestycji w innowacyjne polskie przedsiębiorstwa. Jego łączny budżet to 4–8 mld zł pochodzących ze środków prywatnych.

Innovate Poland nie wprowadza bezpośrednich wymogów dotyczących redukcji emisji i zielonych technologii. Jednak kwestie transformacji energetycznej pojawiają się w podejściu operatorów inicjatywy oraz we francuskim planie Tibiego, który jest pierwowzorem dla IP.
-  **WRF 2021–2027 wciąż głównym źródłem finansowania.**

Obecna perspektywa finansowa nadal oferuje szeroką pulę środków. Rośnie też presja na ich terminowe wykorzystanie. Dlatego w I kwartale 2026 roku zapowiedziano szereg inicjatyw, w tym:

  - ♦ dodatkowe nabory w ramach Ścieżki SMART (FENG) dla projektów badawczych realizowanych przez duże firmy i konsorcja (umiędzynarodowienie, szkolenia i rozwój jednostek badawczych);
  - ♦ kolejne programy Platformy STEP (rozwój technologii cyfrowych, innowacje, technologie krytyczne i zmniejszanie strategicznych zależności UE);
  - ♦ nabór w III kwartale 2026 roku wniosków o pożyczki FENG na cyfryzację i zielone inwestycje.
-  **Fundusz Transformacji Energetyki – brak postępów.**

Prace nad ustawą o Funduszu Transformacji Energetyki utknęły w martwym punkcie. Otwarta pozostaje też kwestia wykorzystania środków ze sprzedaży uprawnień EU ETS. Polska jest jednym z największych odbiorców przychodów tego systemu. Jednak wciąż brakuje woli politycznej dla stworzenia mechanizmu kierowania tych środków na inwestycje w transformację.
-  **Podsumowanie programu “Atom na uczelniach” – dobry przykład, mała skala.**

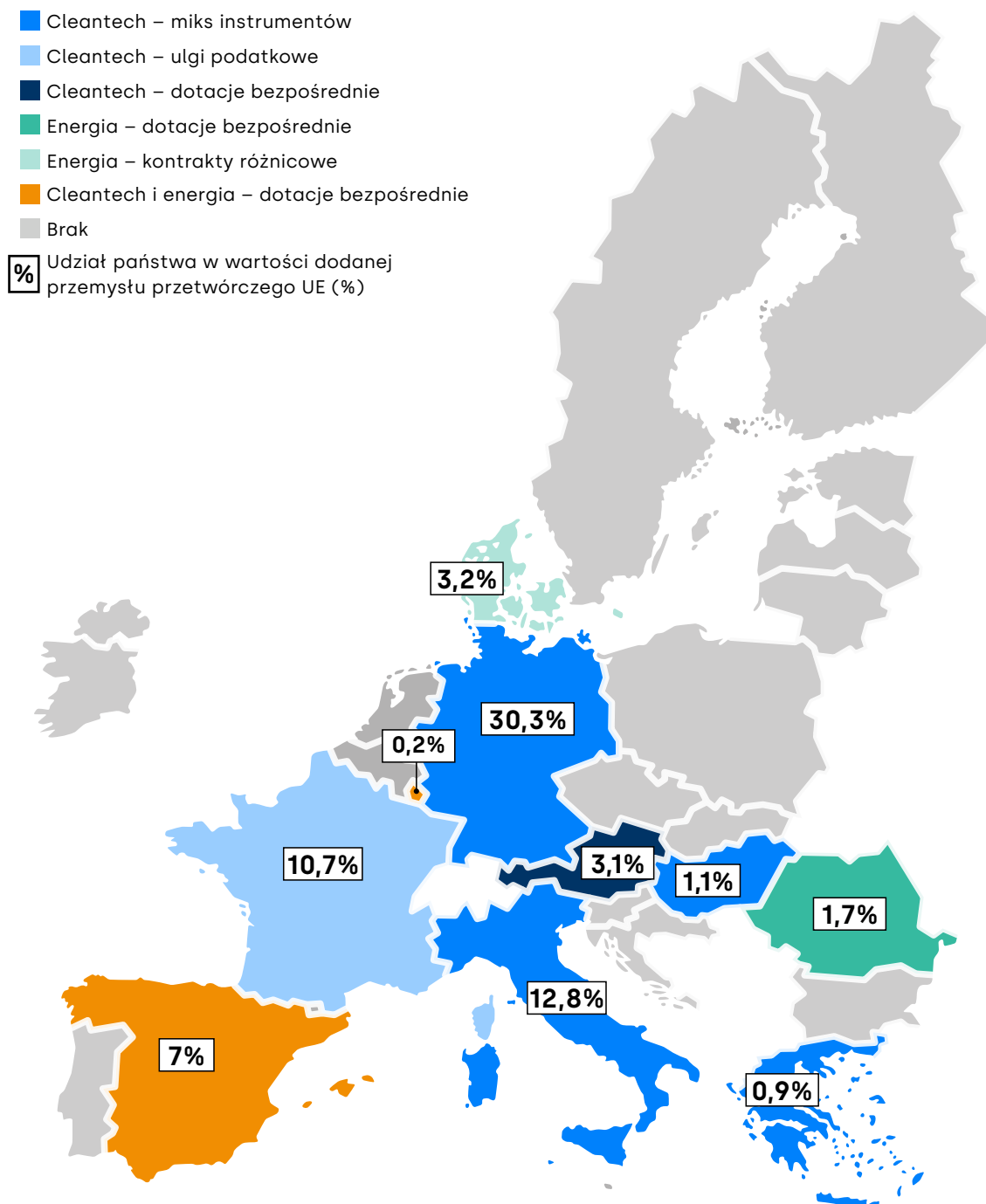
W styczniu Ministerstwo Energii podsumowało program szkolenia kadr dla energetyki jądrowej. W jego ramach zorganizowano zaawansowane staże zawodowe dla 150 studentów w 60 firmach. To przykład udanego pośrednictwa państwa we współpracy przemysłu z uczelniami. Jego skala była jednak ograniczona.
-  **Rozpoczęcie prac nad CISAF – konieczne, choć spóźnione.**

Na początku grudnia 2025 roku Ministerstwo Rozwoju i Technologii rozpoczęło prace nad mechanizmami wsparcia niskoemisyjnych inwestycji w oparciu o nowe unijne ramy pomocy publicznej (CISAF). Wysiłki skupiają się na rozwiązaniach przejściowych np. planach wdrożenia mechanizmu tymczasowego obniżenia cen energii dla przemysłu energochłonnego od 2027 roku.

Wciąż brakuje postępu w tworzeniu instrumentów wspierających inwestycje.

Polska jest spóźniona we wdrażaniu CISAF. Grozi to spadkiem atrakcyjności inwestycyjnej Polski, spowolnieniem inwestycji przedsiębiorstw krajowych i odpływem nowych projektów przemysłowych do krajów UE, które już takie mechanizmy wsparcia uruchamiają.

Poniżej prezentujemy stan zaawansowania i dobre praktyki innych państw w wykorzystywaniu tego narzędzia (stan na marzec 2026):



## Francja – wsparcie dużych projektów

**Francja wiąże wsparcie publiczne z efektem redukcji emisji. Pomoc kieruje na duże inwestycje przemysłowe.**

### Schemat wsparcia:

Program „Grands Projets Industriels de Décarbonation” (oparty o CISAF) oferuje granty dla dużych instalacji, uzależniając poziom pomocy od redukcji emisji CO<sub>2</sub>. Łączy to cele klimatyczne z konkurencyjnością przemysłu. Obejmuje szeroki zakres technologii – od elektryfikacji i CCS, przez wodór, po zmianę paliw (np. na biomasę czy paliwa odpadowe).

### Przykład:

Grupa INEOS otrzymała ok. 300 mln euro wsparcia na modernizację i dekarbonizację zakładów petrochemicznych Lavera. Oczekiwana redukcja emisji to ok. 331 tys. ton CO<sub>2</sub> rocznie.

### Wniosek dla Polski:

Francuskie podejście demonstruje, jak koncentrować wsparcie na dużych inwestycjach w energochłonnych sektorach przy jasnym powiązaniu finansowania z efektem klimatycznym.

## Niemcy i Grecja – budowa krajowych łańcuchów wartości

**Niemcy i Grecja wykorzystują CISAF do skalowania całych łańcuchów wartości, a nie pojedynczych inwestycji.**

### Schemat wsparcia:

Programy oparte o CISAF w obu krajach obowiązują do 2030 roku.

Ich celem jest rozwój mocy produkcyjnych w technologiach zeroemisyjnych.

### Niemcy:

- Budżet 3 mld euro.
- Instrumenty (szeroki wachlarz) – granty, ulgi podatkowe, gwarancje, subsydjowane kredyty.


### Grecja:

- Budżet - 400 mln euro
- Instrumenty - granty bezpośrednie oraz ulgi podatkowe.

### Wniosek dla Polski:


Grecja i Niemcy pokazują, jak odpowiednie wdrożenie CISAF może napędzać rozwój całych sektorów i budować nowe łańcuchy wartości. Dzięki temu możliwe jest zapewnienie systemowego, a nie fragmentarycznego wsparcia dla inwestycji przemysłowych w kraju.

## Instrumenty regulacyjne

-  **Ustawa sieciowa (UC84) – systemowy krok w kierunku przyspieszenia inwestycji.**


Ustawa poprawia warunki przyłączy, ale nie rozwiązuje problemów współdzielenia infrastruktury.

Nowelizacja ma zwiększyć dostępność mocy przyłączeniowych i doprowadzić do odblokowania inwestycji w OZE. Wprowadza nowe typy umów i upraszcza procedury np. w zakresie cable pooling. Jednocześnie zwiększa koszty wejścia (opłaty i zabezpieczenia) oraz presję czasową (kamienie milowe). Ustawa rozszerza cable pooling i dopuszcza łączenie instalacji różnych inwestorów, ale nie tworzy mechanizmu współdzielenia przyłącza – współdzielone są instalacje, nie zdolność przyłączeniowa.

Zmiany pomagają zatem pojedynczym inwestorom, ale nie grupom podmiotów. Ogranicza to planowanie i realizację inwestycji.
-  **OPRO – progres, ale bez szybkich efektów.**


Wdrażanie obszarów przyspieszonego rozwoju OZE (OPRO) postępuje, ale do jego ukończenia wciąż daleko.

W pierwszym kwartale 2026 roku trwa etap przygotowawczy, w tym opracowanie map potencjału OZE, będących podstawą do wyznaczania właściwych OPRO.

To krok w dobrym kierunku, ale dopiero faktyczne wyznaczenie OPRO pozwoli na uwzględnianie ich w planach inwestycyjnych.
-  **Więcej local content – MAP mobilizuje wsparcie.**

Inicjatywa “Local content: Z Korzyściami dla Polski” Ministerstwa Aktywów Państwowych ma zwiększyć udział polskich dostawców w inwestycjach, zwłaszcza realizowanych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa.

Instrumentami wsparcia lokalnych dostawców będą m.in.: definicja i metodologia liczenia komponentu krajowego w inwestycjach (GUS), Kodeks Dobrych Praktyk, rozliczanie zarządów w oparciu o Kluczowe wskaźniki efektywności oraz Polityka Zakupowa Państwa.

Inicjatywa MAP może poprawić sytuację lokalnych dostawców w wielu istotnych obszarach. Warunkiem jest jednak konsekwentne wdrożenie przez administrację i spółki, co wymaga aktywnego nadzoru ze strony MAP.
-  **Deregulacja i usprawnianie procesów inwestycyjnych.**

W I kwartale 2026 roku opublikowano lub uchwalono także szereg innych istotnych rozwiązań legislacyjnych:

  - ♦ Projekt nowelizacji ustawy OZE (UD332) przewiduje m.in. równoległe prowadzenie procedur planistycznych i środowiskowych dla skrócenia realizacji inwestycji;
  - ♦ Projekt deregulacji ciepłownictwa (UDER92) ma zwiększyć atrakcyjność inwestycji w sektorze poprzez liberalizację rozliczeń i uproszczenie zasad zwrotu z kapitału;
  - ♦ Zmiany w planowaniu przestrzennym mają umożliwić realizację inwestycji celu publicznego mimo luk planistycznych i zmniejszyć ryzyka proceduralne;

- ♦ Od 1 stycznia 2026 r. rozporządzenie taryfowe określa nowe zasady kalkulacji współczynników udziału odbiorców w pokrywaniu kosztów systemowych dla energochłonnych odbiorców przemysłowych;
- ♦ Zmodyfikowane zasady wsparcia odbiorców energii w zakresie rozliczania pomocy publicznej dla MŚP wydłużają termin na notyfikację otrzymanej pomocy oraz znoszą sankcje za złożenie notyfikacji po terminie.

### 2.3. Dialog z interesariuszami (Filar VII)

- ⊗ **Brak systemowego dialogu.**

W I kwartale 2026 roku nie rozpoczęto ustrukturyzowanego dialogu o strategii przemysłowej ani o wsparciu w ramach CISAF. Taki dialog powinien rozpocząć się niezwłocznie, by dostarczyć właściwym organom niezbędnych informacji o potrzebach sektora i perspektywach interesariuszy.
- ➔ **Rewizja ETS – rozmowy z MKiŚ.**

Dialog w sprawie rewizji ETS ogranicza się do pojedynczych spotkań, ale nie ma charakteru systemowego.

11 marca odbyło się spotkanie z wiceministrem Krzysztofem Bolestą. Przemysł przedstawił postulaty dotyczące m.in.: wzmocnienia Funduszu Modernizacyjnego, utrzymania darmowych uprawnień po 2030 roku i ograniczenia spekulacji uprawnieniami. MKiŚ wyklucza odejście od systemu ETS, ale deklaruje starania o jego dostosowanie do potrzeb sektorów energochłonnych.

Tego typu wymiany stanowisk są wartościowe, jednak powinny być częstsze i nabrać bardziej usystematyzowanego charakteru w ramach formalnego dialogu.
- ➔ **EFK i redukcja obciążeń dla przedsiębiorstw – prace w MRiT.**

Konsultacje programu regulacyjnego 2026–2028 nie przyniosły jeszcze efektów systemowych.

Ministerstwo Rozwoju i Technologii prowadziło równoległe dwa procesy konsultacyjne dotyczące:

  - ♦ rozporządzenia Europejskiego Funduszu Konkurencyjności (EFK), konsolidującego 14 mechanizmów wsparcia innowacyjności i konkurencyjności;
  - ♦ programu regulacyjnego na lata 2026–2028, obejmującego osiem priorytetów redukcji obciążeń dla przedsiębiorców, obejmujących m.in. cyfryzację procedur i tworzenie piaskownic regulacyjnych.

Wyniki konsultacji EFK zostaną omówione 7 maja 2026 roku. Wyniki konsultacji Programu regulacyjnego nie zostały jeszcze opublikowane, ale zgłoszone w trakcie procesu zastrzeżenia – zwłaszcza dotyczące zakresu programu i jego mierników skuteczności – powinny zostać uwzględnione w dalszych pracach. Oba procesy mają istotne znaczenie dla ram funkcjonowania przemysłu, przy czym kwestia EFK ma bardziej strategiczne znaczenie.

## 2.4. Istotne inicjatywy na poziomie unijnym

UE kontynuuje wdrażanie Clean Industrial Deal. Działania wzmacniają przewidywalność i skalę inwestycji, choć mogą zwiększać złożoność regulacyjną:

- **Opublikowana *Clean Investment Strategy*** koncentruje się na mobilizacji kapitału prywatnego poprzez mechanizmy redukcji ryzyka oraz nowe narzędzia finansowania infrastruktury, w tym sieci. Rozwiązania te mają obniżyć koszt kapitału i przyspieszać wdrażanie czystych technologii.
- **Projekt *Industrial Accelerator Act*** zakłada przyspieszenie procedur administracyjnych (m.in. „one-stop-shop”, stosowanie milczącej zgody) oraz tworzenie rynków pionierskich dla czystych technologii, preferencje dla produkcji w UE oraz zaostrzenie wymogów dostępu inwestorów z krajów trzecich do rynku unijnego.
- **Zapowiedziany *EU Investment Booster*** ma uruchomić 30 mld euro ze sprzedaży uprawnień ETS na wsparcie dla czystych technologii. Środki będą przyznawane zgodnie z zasadą „kto pierwszy ten lepszy”, przy jednoczesnej gwarancji dostępu dla państw członkowskich o niższych dochodach, w tym dla Polski.

Rosnąca liczba inicjatyw UE realizowanych w ramach CID oraz tempo ich wdrażania zwiększają presję na polskie władze w zakresie wypracowania stanowisk negocjacyjnych. Proces ten będzie tym sprawniejszy, im bardziej spójne będzie strategiczne podejście do przemysłu oraz im precyzyjniej zostaną określone kierunki krajowej polityki przemysłowej. ■

